



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-2546/2024-7

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, povodom prijedloga dužnika Braniteljska poljoprivredno-voćarska zadruga Goji, Karlovac, Trogirska 19, OIB 83054764633, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Mamula, odvjetnik u Karlovcu, za otvaranje stečajnoga postupka, 2. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja – dužnika Braniteljska poljoprivredno-voćarska zadruga Goji, Karlovac, Trogirska 19, OIB 83054764633, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 24. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-2546/2024-5 od 1. srpnja 2025. predlagatelju – dužniku vraćen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 24. svibnja 2024. radi ispravka i dopune, a sukladno odredbi čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje: ZPP-a) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje: SZ-a). Naime, sud je uvidom u prijedlog za otvaranje stečajnog postupka utvrdio da dužnik kao stečajni razlog navodi okolnost da u zadnje tri godine nije podnio financijska izvješća o poslovanju, i to iz razloga jer da zadruga uopće ne postoji i nema prihoda. Dakle, obzirom da je sud utvrdio da dužnik uz prijedlog nije priložio nikakvu dokumentaciju, odnosno isprave iz kojih bi proizlazilo postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a ili postojanje stečajnog razloga prezaduženosti u smislu čl. 7. SZ-a, a niti je uz prijedlog dostavio popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbama čl. 17. st. 1., 2. i 3. SZ-a, pa je

stoga rješenjem od 1. srpnja 2025. dužnik pozvan da prijedlog ispravi i dopuni u skladu s uputom iz točke III. izreke rješenja od 1. srpnja 2025.

2. Naime, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a), a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a), time da dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje – čl. 5. st. 3. SZ-a), na koju prijetuću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 4. SZ-a.

3. U smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Odredbom čl. 7. st. 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

4. Dužnik u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne navodi da kod njega postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a niti navodi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, a putem web aplikacije eBlokade sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan 2. prosinca 2025. nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, dakle, račun dužnika nije blokiran. Dužnik nije postupio po pozivu suda iz rješenja od 1. srpnja 2025. te nije dostavio sudu popis imovine i obveza dužnika, niti je obrazložio i dostavio sudu dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je dužnik prezadužen, odnosno kojom bi učinio vjerojatnim postojanje prijetuće nesposobnosti za plaćanje.

5. Dakle, iz stanja spisa proizlazi da kod dužnika uopće ne postoji niti jedan od stečajnih razloga propisanih odredbama Stečajnog zakona, pa je prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka valjalo odbiti i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 2. prosinca 2025.

Sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi u 3 primjerka, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda.

Dna:

1. Nenad Mamula, odvjetnik u Karlovcu
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30880-21f1a**

Kontrolni broj: **0a17d-c9b1b-9a21f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.